BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1044-6/26
Sarajevo, 30.07.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača GLOBAL LOGISTIC d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa punomoćnik Vladimir Dragičević, advokat iz Banja Luke, od 17.06.2026. godine, izjavljenoj zbog nedonošenja rješenja od strane ugovornog organa Elektroprenos a.d. Banja Luka, u postupku javne nabavke usluga "Servisiranje, zamjena dotrajalih vatrodojavnih centrala", na osnovu čl. 111. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" br. 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 193. st. (1) i (2), kao i 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 93/09, 41/13 i 53/16), na Plenarnoj sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 30.07.2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba ponuđača GLOBAL LOGISTIC d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa punomoćnik Vladimir Dragičević, advokat iz Banja Luke, od 17.06.2026. godine, izjavljenoj zbog nedonošenja rješenja od strane ugovornog organa Elektroprenos a.d. Banja Luka, u postupku javne nabavke usluga "Servisiranje, zamjena dotrajalih vatrodojavnih centrala", te se:

- Obavezuje se ugovorni organ Elektroprenos a.d. Banja Luka da bez odlaganja postupi po uputama datim u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-01-07-1-613-6/26 od 14.05.2026. godine

2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM ponuđača GLOBAL LOGISTIC d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa punomoćnik Vladimir Dragičević, advokat iz Banja Luke, izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

3. Zahtjev ponuđača GLOBAL LOGISTIC d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa punomoćnik Vladimir Dragičević, advokat iz Banja Luke za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi, usvaja se u iznosu od 987,18 KM.

4. Obavezuje se ugovorni organ Elektroprenos a.d. Banja Luka da žalitelju GLOBAL LOGISTIC d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa punomoćnik Vladimir Dragičević, advokat iz Banja Luke nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 987,18 KM u roku od 8 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Žalitelj GLOBAL LOGISTIC d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa punomoćnik Vladimir Dragičević, advokat iz Banja Luke izjavio je žalbu od 17.06.2026. godine, zbog nedonošenja rješenja od strane ugovornog organa Elektroprenos a.d. Banja Luka, u postupku javne nabavke usluga "Servisiranje, zamjena dotrajalih vatrodojavnih centrala", koja je kod ovog organa zaprimljena na dan 19.06.2026. godine.

Aktom, broj: JN2-01-07-1-1044-3/26 od 22.06.2026. godine, ovaj organ je ugovornom organu Elektroprenos a.d. Banja Luka dostavio žalbu žalitelja GLOBAL LOGISTIC d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa punomoćnik Vladimir Dragičević, advokat iz Banja Luke, od 17.06.2026. godine, izjavljenu zbog nedonošenja rješenja, radi davanja izjašnjenja u roku od tri dana od dana prijema navedenog akta, a što je ugovorni organ Elektroprenos a.d. Banja Luka uredno zaprimio 24.06.2026. godine /dokaz u spisu predmeta/.

Žalitelj u žalbi navodi:

Žalilac je u prethodnom žalbenom postupku uspio sa žalbom, jer je Kancelarija za razmatranje žalbi BiH rješenjem broj **JN2-01-07-1-613-6/26** od 14.05.2026. godine, koje je žalilac primio dana 22.05.2026. godine, poništila rješenje ugovornog organa broj JN-KZ-732-10/2025 od 01.04.2026. godine u dijelu tačke IV, koja se odnosi na naknadu troškova postupka.Prethodno je ugovorni organ rješenjem broj **JN-KZ-732-10/2025** od 01.04.2026 godine usvojio inicijalnu žalbu žalioca, ali je istovremeno, u tački IX tog rješenja, eksplicitno odbio zahtjev žalioca za naknadu troškova sastava žalbe koju usvaja, izjavljene 24.03.2026. godine, na tendersku dokumentaciju. Upravo taj dio rješenja — tačka IX, koja se odnosi na troškove postupka — poništen je rješenjem Kancelarije za razmatranje žalbi BiH od 14.05.2026. godine.Dakle, nakon donošenja rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi BiH, u pravnom poretku više ne postoji valjana odluka ugovornog organa o zahtjevu žalioca za naknadu troškova inicijalne žalbe od 24.03.2026. godine. Poništavanjem tačke IX prvostepenog rješenja nastala je obaveza ugovornog organa da u tom dijelu ponovo odluči, odnosno da donese novi upravni akt kojim će zamijeniti poništeni dio ranijeg rješenja, odnosno da konačno i decidno odluči o troškovima prve, inicijalne žalbe od 24.03.2026. godine. Drugim riječima, ugovorni organ nije imao mogućnost da ostane pasivan. On je bio dužan da postupi po rješenju Kancelarije za razmatranje žalbi BiH i da donese novi upravni akt kojim se rješava pitanje naknade troškova prvog žalbenog postupka, iniciranog usvojenom žalbom od 24.03.2026. godine. Iz obrazloženja rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi BiH broj JN2-01-07-1-613-6/26 od 14.05.2026. godine jasno proizlazi u kom pravcu i na koji način je ugovorni organ trebalo da postupi u ponovnom postupku.Međutim, suština ove žalbe nije u tome kakvu je odluku ugovorni organ trebalo da donese, već u tome da ugovorni organ nije donio baš nikakvu odluku. On nije postupio po obavezujućem rješenju drugostepenog organa, nije izmijenio poništenu tačku IX ranijeg rješenja, niti je donio novo rješenje kojim bi odlučio o zahtjevu žalioca za naknadu troškova postupka.Zakon o javnim nabavkama ne propisuje poseban rok u kojem je ugovorni organ dužan postupiti nakon što Kancelarija za razmatranje žalbi BiH poništi njegovo rješenje i predmet vrati na ponovno odlučivanje. Zbog toga se, u pogledu roka za postupanje, primjenjuju pravila upravnog postupka.Članom **230. stav 2. Zakona o upravnom postupku Bosne i Hercegovine** propisano je daje prvostepeni organ, kada drugostepeni organ poništi prvostepeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak, dužan u svemu postupiti po drugostepenom rješenju i bez odgađanja, **a najkasnije u roku od 15 dana od dana prijema predmeta, donijeti novo rješenje.**

U konkretnom slučaju, rješenje Kancelarije za razmatranje žalbi BiH doneseno je dana 14.05.2026. godine, a žalilac ga je primio dana 22.05.2026. godine. Imajući u vidu uobičajeni

tok dostavljanja i činjenicu da je ugovorni organ neposredno nakon toga preduzimao radnje u istom postupku javne nabavke (ispravka obavještenja 1280-7-2-58-8267/26 od 26.5.2026.), očigledno je da je ugovorni organ upoznat sa rješenjem Kancelarije za razmatranje žalbi BiH i njegovom sadržinom. Dakle, ugovorni organ je očigledno nastavio postupak javne nabavke i preduzeo radnje koje su mu odgovarale za nastavak postupka, ali nije preduzeo jedinu radnju koju je bio dužan preduzeti po rješenju Kancelarije za razmatranje žalbi BiH — nije donio novo rješenje u pogledu poništene tačke IX, odnosno u pogledu troškova žalbenog postupka.**Konačno, rok od 15 dana iz člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku Bosne i Hercegovine nesporno je protekao.** Do dana podnošenja ove žalbe ugovorni organ nije donio novo rješenje, nije izmijenio poništenu tačku IX ranijeg rješenja, niti je na bilo koji način odlučio o zahtjevu žalioca za naknadu troškova inicijalne žalbe.Moguće je da ugovorni organ pogrešno polazi od toga da je o troškovima postupka već odlučeno tačkom 3. rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi BiH broj JN2-01-07-1-613-6/26 od 14.05.2026. godine, kojom je žaliocu dosuđen iznos od 987,18 KM na ime troškova sastava žalbe. Međutim, taj iznos se ne odnosi na troškove sastava prve, inicijalne žalbe od 24.03.2026. godine, izjavljene na tendersku dokumentaciju, već na troškove sastava druge žalbe od 06.04.2026. godine, koja je izjavljena upravo protiv rješenja ugovornog organa broj JN-KZ-732-10/2025 od 01.04.2026. godine, i to zbog toga što je tim rješenjem odbijen zahtjev žalioca za naknadu troškova sastava prve žalbe.Dakle, u ovom postupku postoje dvije različite žalbe: prva žalba od 24.03.2026. godine, izjavljena na tendersku dokumentaciju, o čijim troškovima sastava ugovorni organ još uvijek nije donio valjanu odluku, i druga žalba od 06.04.2026. godine, izjavljena protiv rješenja ugovornog organa od 01.04.2026. godine, o čijim troškovima je odlučeno rješenjem Kancelarije za razmatranje žalbi BiH od 14.05.2026. godine. Upravo zato dosuđivanje troškova druge žalbe ne otklanja obavezu ugovornog organa da. nakon poništenja tačke IV svog rješenja, ponovo odluči o troškovima prve, inicijalne žalbe. Predmetna žalba zbog ćutanja uprave od 17.06.2026. godine je treća žalba.Ugovorni organ čak nije ni postupio po članu 108. stav 7. ZJN jer nije dostavio (po našem znanju) dokumentaciju potrebnu za donošenje rješenja o povratu koji se odnosi na uplatu za prvu žalbu od 24.4.2026. godine i uplatnicu od istog dana. Opisano je bio dužan učiniti u roku od sedam dana od dana usvajanja žalbe, odnosno donošenja Rješenja JN-KZ-732-10/2025 od 01.04.2026. godine - a prošlo je dva i po mjeseca, što dodatno ilustruje pasivnost u ovom predmetu.Zbog toga su ispunjeni svi uslovi za podnošenje žalbe zbog nedonošenja rješenja. Žalba se podnosi neposredno Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, jer se nepostupanje odnosi na ugovorni organ kao prvostepeni organ, koji nije postupio po obavezujućem rješenju drugostepenog organa i nije donio novo rješenje u dijelu u kojem je njegovo ranije rješenje poništeno.Uvidom u spis predmeta, ugovorni organ Elektroprenos a.d. Banja Luka se nije izjasnio u ostavljenom roku na žalbene navode žalitelja GLOBAL LOGISTIC d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa punomoćnik Vladimir Dragičević, advokat iz Banja Luke, od 17.06.2026. godine /dokaz o uručenju ugovornom organu Elektroprenos a.d. Banja Luka akta ovog organa broj: JN2-01-07-1-1044-3/26 od 22.06.2026. godine, sa predmetnom žalbom zbog nedonošenja rješenja od 17.06.2026. godine, se nalazi u spisu predmeta/.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučeno je kao u dispozitivu.

Uvidom u spis predmeta, ovaj organ je ustanovio sljedeće:

Tačkom 1. dispozitiva Rješenja URŽ-a, broj: JN2-01-07-1-613-6/26 od 14.05.2026. godine, a kojeg su i ugovorni organ i žalitelj zaprimili dana 22.05.2026. godine, navedeno je sljedeće:

1.Usvaja se žalba ponuđača "Global Logistic" d.o.o. Banja Luka izjavljena protiv Rješenja ugovornog organa broj: JN-KZ-732-10/2025 od 01.04.2026. godine, u postupku javne nabavke usluga servisiranje, zamjena dotrajalih vatrodojavnih centrala, ugovornog organa Elektroprenos a.d Banja Luka i poništava se:

- *Rješenje broj: JN-KZ-732-10/2025 od 01.04.2026. godine u dijelu tačke IV. koja se odnosi na nadoknadu troškova postupka.*

U obrazloženju predmetnog Rješenja URŽ-a, broj: JN2-01-07-1-613-6/26 od 14.05.2026. godine, navedeno je sljedeće:

...."Polazeći od žalbenih navoda u odnosu na izjašnjenje ugovornog organa ovaj organ ističe da kada su u pitanju kvalifikacije i procjene od strane ugovornog organa da li su troškovi nužni/opravdani, očito je da su pri tome razlozi za navedeno negativno određenje, reducirani samo na načelnu konstataciju ugovornog organa da troškovi nisu nužni i opravdani, pri čemu ugovorni organ bezuspješno pokušava zasnovati tezu ali i dokazati, da žalitelj u svojoj žalbi nije dao detaljno obrzloženje da je bilo nužno angažirati advokata iz razloga što žalitelj nije imao na raspolaganju kadrove za sastav žalbe ..., bez upućivanja na konkretnu osnovu na bazi koje je izveo zaključivanje u predmetnom smislu. Istovremeno, u vezi pitanja nužnosti/opravdanosti korištenja stručne pravne pomoći,ugovorni organ očito isuviše restriktivnim tumačenjem, propušta zasnovati okolnost u suprotno-da bi žalitelj bez pravnog zastupanja nesmetano bio u stanju ili nesmetano uspio pri ostvarenju zaštite svojih prava i pravnog interesa, u konkretnom postupku, odnosno da ista nije neophodna, propuštajući uputiti na konkretne razloge koji se tiču i/ili proizilaze iz postupka.

U posljedici, ovaj organ nije cijenio uvjerljivim, stoga niti prihvatljivim izjašnjenje ugovornog organa,u odnosu na predmetno sporno pitanje, te je ostalo nejasnim na osnovu čega navedeni troškovi sastava žalbe pred ugovornim organom nisu nužni/opravdani, kako je to konstatirao ugovorni organ u tački IV. pobijanog rješenaja, te se shodno prednje iznesenom, ocjenjuju osnovanim navodi žalitelja da „...radi se o sastavu kompleksne žalbe, koju neuka stranka nesumnjivo ne bi bila u stanju sama sačiniti. Prema ustaljenoj sudskoj praksi u Bosni i Hercegovini, sastav žalbe u upravnom postupka smatra se nužnim i opravdanim troškom pravnog zastupanja. Naime, sam žalitelj ne raspolaže pravnom službom niti ima zaposlenog pravnika, dok direktor društva nije pravne struke, što dodatno potvrđuje opravdanost angažovanja advokata u konkretnom slučaju.Imajući u vidu da je tenderska dokumentacija bila sačinjena na način koji je u potpunosti onemogućavao žalitelju učešće u postupku, te da mu je tek nakon usvajanja žalbe omogućeno ravnopravno takmičenje, jasno proizlazi da žalilac ne bi trebao snositi bilo kakve troškove nastale usljed nezakonitog ograničenja konkurencije od strane ugovornog organa.... ".

Sagledavši svaki dokaz posebno i sve zajedno, odučeno je kao u dispozitivu odluke, te će ugovorni organu u ponovnom postupku postupiti na način kako je utvrđeno ovim rješenjem

i dodjeliti žalitelju troškove zastupanja obzirom da je uspio sa žalbom pred ugovorni organom....".

Razmatrajući sve navedeno, ovaj organ ističe da je predmetnim rješenjem data jasna uputa ugovornom organu u smislu troškova, te je isti bio u obavezi postupiti po nalozima ovog organa.

Nakon što je ovaj organ zaprimio žalbu žalitelja, zbog nepostupanja po nalogu, ovaj organ je Aktom broj: JN2-01-07-1-1044-3/26 od 22.06.2026. godine, zatražio izjašnjenje od strane ugovornog organa Elektroprenos a.d. Banja Luka.

Ugovorni organ do donošenja ovag rješenja nije dostavio izjašnjenje ovom organu, te je pristupljeno rješavanju žalbe prema stanju u spisu i odlučeno da je žalbu potrebno ***usvojiti.***

Naime, članom 111. stav (13) . Zakona propisano je da je Rješenje ili zaključak URŽ-a iz ovoga člana konačno i izvršno.

Budući da se iz stanja spisa ne može utvrditi da je ugovorni organ postupio po nalogu ovog organa, stoga ovaj organ ističe da se ugovornom organu, neće tolerisati primjećeni izostanak postupanja, shodno nalozima ovog organa i nepostupanja po nalozima ovog organa, a što će biti osnov za korištenje ovlasti iz čl.116 Zakona.

Pri činjenici da su date jasne upute ovog organa, ne dopušta se izostanak profesionalnosti i pravilnog vođenja i upravljanja postupkom, to se neće dopustiti daljnji propusti o čemu ugovorni organ treba da vodi računa.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ je ocijenio da je žalba osnovana te će ugovorni organ postupiti u skladu sa uputama datim ranijim rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07-1-613-6/26 od 14.05.2026. godine.

Imajući u vidu sve navedeno riješeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

U žalbi žalitelja GLOBAL LOGISTIC d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa punomoćnik Vladimir Dragičević, advokat iz Banja Luke, od 17.06.2026. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 987,18 KM. Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog br. 3. i 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 111/2024), i člana 119. Zakona o javnim nabavkama, odlučio kao u dispozitivu ove odluke.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

Adin Kondžić

Dostaviti:
- *Advokat Vladimir Dragičević iz Banja Luke (za GLOBAL LOGISTIC d.o.o. Banja Luka)*
- *Elektroprenos a.d. Banja Luka, Banja Luka*
- *evidencija*
- *a/a*